



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1038/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Đuro Radanca iz Kutine, Ulica Stjepana Radića 307, OIB: 14012530921, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 35263428587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj: 12. Sp-946/2019-5 od 4. veljače 2020, u sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2020.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj: 12. Sp-946/2019-5 od 4. veljače 2020.

II. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev vjerovnika za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đure Radanca iz Kutine, Ulica Stjepana Radića 307, (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike označene u navedenoj točki.

Protiv rješenja suda prvog stupnja pravovremenu žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatske, zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku (dalje vjerovnik) zbog svih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) i čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

U žalbi u bitnom ustvrđuje da je sud prvog stupnja donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba postupka te pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 79.a. st. 2. i čl. 79.g. st. 1. te čl. 2. ZSP-a.

Pojašnjava da je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona, poglavito glede pitanja trajanja razdoblja neprekinute blokade potrošača, jer da iz stanja u predmetu proizlazi da kada se radi o osnovama žalitelja, da ni jedna od obuhvaćenih osnova nije bila evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) u razdoblju duljem od tri godine, a da jednako tako niti jedna od ostalih osnova iz toč. 3. izreke pobijanog rješenja nisu bile blokirane u potrebnom razdoblju od tri godine prije otvaranja postupka.

Smatra da je stoga netočno utvrđenje prvostupanjskog suda o ostvarenosti pretpostavki za provedbu postupka.

Nastavno, ističe da je ostvarena i bitna povreda odredaba postupka jer da je glavno potraživanje, trošak kaznenog postupka iz osnova K-377/17 i K-553/17 sud specificirao pod iznos troškova, a ne kao iznos glavnice iako su osnove zavedene u Očevidniku Fine radi naplate glavnog potraživanja na ime troškova kaznenog postupka.

Zaključno, ustvrđuje da nisu bile ostvarene pretpostavke za usvajanje prijedloga Fine već da je sud trebao odbiti prijedlog Fine za otvaranje postupka i takvu odluku dostaviti potrošaču i agenciji.

Predlaže da nadležni sud drugog stupnja, sukladno žalbenim navodima preinači pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog za otvaranje postupka uz naknadu troška za sastav žalbe ili da ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana iz razloga koji će se navesti u nastavku.

Nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje se izriekom poziva žalitelj, a niti je ovaj sud utvrdio postojanje razloga protiv žalbe na rješenje na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Financijska agencija (dalje Fina) 10. ožujka 2019. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao o istom, slijedom čega se smatra da je dao suglasnost za provedbu postupka sukladno odredbama ZSP-a.

Nastavno, iz sadržaja isprave-Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) proizlazi da su računi potrošača bili u neprekinutoj blokadi 3320 dana te da je glavnica neizvršenih osnova za plaćanje u odnosu na osnove i vjerovnike naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja manja od 20.000,00 kuna. Nastavno, da potrošač nema u vlasništvu relevantne pokretne imovine kao što su vozilo, plovilo, zrakoplov, udjeli u trgovačkim društvima, vrijednosni papiri, te nije ostvarivao prihode po osnovi kapitala-dividenda.

Sud prvog stupnja zaključuje da iz stanja u predmetu proizlazi da potrošač nema ovršive imovine vrijednije od 10.000,00 kn, da su ostvarene propisane pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje predmetnog postupka slijedom čega odlučuje kao u točkama I. i II. izreke rješenja, sukladno odredbi čl. 71. g. st. 1. ZSP-a, te nastavno o oslobođenju potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike naznačene u točki III. izreke, prema odredbi čl. 79.g. st. 4. ZSP-a.

Navedena utvrđenja suda prvog stupnja su pravilna.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je na dan otvaranja predmetnog postupka potrošač imao evidentiranih ukupno 3320 dana neprekinute blokade, pri čemu odgovarajući na žalbene navode, valja istaknuti da je relevantan ukupan broj dana neprekinute blokade po svim osnovama, dakle ne samo osnovama koje se trenutne vode kao neizvršene, već i po osnovama koje je Fina brisala na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ili osnovama koje su vjerovnici povukli nakon slanja poziva potrošaču.

U tom pravcu sud prvog stupnja, suprotno žalbenim navodima, osnovano je, na temelju uvida u Očevidnik te ostale podatke dostavljene po Fini, zaključio da je ostvarena pretpostavka trajanja neprekinute blokade.

Ovaj sud smatra potrebnim istaknuti da pored tri osnove navedene u točki III. izreke, iz stanja u predmetu i podatka koje je dostavila Fina, proizlazi da su postoje i osnove koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ukupnog iznosa glavnice od 29.651,42 kn. a koje sukladno odredbama ZSP-a nisu mogle biti obuhvaćene u predmetnom postupku jer zajedno sa evidentiranim osnovama za plaćanje premašuju iznos od 20.000,00 kn.

Nastavno, valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio iznose potraživanja po pojedinim neizvršenim nenaplaćenim osnovama, pri čemu proizlazi kada se radi o osnovi K-377/17 da je u istoj naznačena nenaplaćena tražbina po osnovi kamate u iznosu od 74,58 kn te troška 500,00 kn, zatim tražbina Ovr-224460/18 ZG Holdinga d.o.o. po osnovi iznosa glavnice 160,00 kn, kamata 82,00 kn te troška 281,30 kn, te osnova K-553/17 u kojoj je naznačena tražbina po osnovi kamate 36,46 kn, trošak 300,00 kn. Nisu osnovani navodi da bi sud u tom dijelu, navodeći osnove kako glase u dostavljenim podacima od strane Fine, ostvario bitnu povredu postupka, jer su podaci o osnovama sa naznakama vrste iznosa pojedinih tražbina u izreci u točki III. iste naznačeni prema stanju kako je navedeno u dostavljenim podacima Fine.

Nastavno, ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja i donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, propisane čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a, pa tako ni odredba iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju opisno ukazuje žalitelj, budući da rješenje suda prvog stupnja nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Proizlazi da je sud prvog stupnja na pravilno utvrđene činjenice, sukladno stanju u predmetu, pravilnom primjenom odredaba čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o. ZSP-a.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I izreke ovog rješenja.

Nastavno, sukladno odredbi čl. 44. st. 5. ZSP-a kojom je propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, valjalo je odbiti zahtjev vjerovnika za naknadu žalbenog troška slijedom čega je odlučeno kao u toč.II. izreke.

U Rijeci, 4. studenoga 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **1789a-d1eb1**

Kontrolni broj: **09e7d-3d98b-7695c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.